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Б е о г р а д

**З А П И С Н И К**

**ШЕСТЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 14. НОВЕМБРА 2016. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 13,30 часова.

Седници је председавао Петар Петровић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Александар Мартиновић, Славиша Булатовић, Михаило Јокић, Жарко Мићин, Ђорђе Комленски, Милетић Михајловић, Биљана Пантић Пиља, Вјерица Радета, Срето Перић, Душан Павловић, Душан Петровић и Балинт Пастор.

Седници су присуствовали: Петар Јојић (заменик Вјерице Радета) и Марко Парезановић (заменик Катарине Ракић).

Седници нису присуствовали чланови Одбора Владан Заграђанин, Наташа Мићић и Јован Палалић, нити њихови заменици.

Седници су присуствовали: Радомир Илић, државни секретар у Министарству правде, Зоран Балиновац, помоћник министра правде, Јован Ћосић, виши саветник у Министарству правде и Владимир Ђекић, помоћник директора у Министарству правде.

На предлог председника Одбора већином гласова чланова Одбора утврђен је следећи

Д н е в н и р е д :

1. Разматрање Предлога закона о спречавању насиља у породици, који је поднела Влада (број: 560-2675/16 од 31. октобра 2016. године), у начелу;
2. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Кривичног законика, који је поднела Влада (број: 713-2769/16 од 9. новембра 2016. године), у начелу;
3. Разматрање Предлога закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, који је поднела Влада (број: 011-2768/16 од 9. новембра 2016. године), у начелу;
4. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, који је поднела Влада (број: 46-2770/16 од 9. новембра 2016. године), у начелу;

5. Разно.

Пре преласка на рад по тачкама утврђеног дневног реда чланови Одбора су без примедби, већином гласова усвојили записнике са Друге седнице Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, одржане 14. септембра 2016. године; Треће седнице Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, одржане 20. септембра 2016. године и Четврте седнице Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, одржане 27. септембра 2016. године.

Председник Одбора је ставио на гласање предлог да се о тачкама утврђеног дневног реда води обједињена расправа, који су чланови Одбора, **већином гласова** прихватили.

**ОБЈЕДИЊЕНА РАСПРАВА** - Разматрање Предлога закона о спречавању насиља у породици, који је поднела Влада (број: 560-2675/16 од 31. октобра 2016. године), у начелу; Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Кривичног законика, који је поднела Влада (број: 713-2769/16 од 9. новембра 2016. године), у начелу; Разматрање Предлога закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, који је поднела Влада (број: 011-2768/16 од 9. новембра 2016. године), у начелу; Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, који је поднела Влада (број: 46-2770/16 од 9. новембра 2016. године), у начелу.

**Радомир Илић** је истакао да је Влада поднела четири системска предлога закона која су међусобно повезана.

Нагласио је да су у оквиру Кривичног законика извршене обимне измене које се односе на кривична дела против привреде и кривична дела против службене дужности, што спада у област борбе против корупције, на који начин је Кривичнио законик модернизован и усклађен са европским законодавством.

Рекао је да су измене рађене по угледу на Кривични законик Немачке, те да је њима третирано неколико група проблема, које су се најпре тицале усклађивања Кривичног законика са реалним животом и променама проузрокованим транзицијом.

Уаказао је да је полицији и тужилаштву било веома тешко да квалификује поједине догађаје као кривична дела и као пример навео кривично дело злоупотребе службеног положаја и кривично дело против привреде која су девалвирана у протеклих десетак година.

Навео је да је изменама и допунама Кривичног законика уведено седам нових кривичних дела, која су написана тако да одговарају једном од основних начела кривичног права лекс церта (јасан закон).

Истакао је да су измене и допуне Кривичног законика омогућиле и увођење кривичних дела која представљају усаглашавање са Истанбулском конвенцијом.

Рекао је да је правна доктрина налагала и измене општег дела Кривичног законика, као и оних кривичних дела које се односе на оружје и муницију, на предлог Министарства унутрашњих послова.

Нагласио је да је измене и допуне Кривичног законика пратило и предлагање два организациона закона и то: Предлог закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције и Предлог закона о спречавању насиља у породици, који се односе на специјализацију правосудних органа за одређене области правног живота.

Указао је да је Предлогом закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције проширена надлежност Тужилаштва за организовани криминал, чиме је омогућено лакше и шире квалификовање кривичних дела, проактивни приступ у поступцима по овим кривичним делима и усаглашен је са Законом о кривичном поступку, јер више нису у фокусу искључиво организовани криминал и висока корупција, већ је извршена потпуна специјализација надлежних органа у борби против корупције, са четири регионална центра у Београду, Крагујевцу, Нишу и Новом Саду, где ће постојати посебна одељења у Вишим судовима, која ће се бавити кривичним делима из наведене области.

Истакао је да је основна идеја овакве концентрације да на неколико места у Републици Србији постоје најбољи кадрови, најбољи технички услови, како би постојале јасно издвојене групе људи које ће пролазити унапређену обуку на Правосудној академији и на тај начин постајати експерти у области сузбијања и борбе против организованог криминала и корупције.

Указао је на проблем који је уочен приликом анализе кривичног поступка у вези са овим кривичним делима, а који се односи на мањак сарадње државних органа, због чега је постојала потреба да се у овим законима предвиде одређене мере које треба да у праксу уведу бржу и бољу сарадњу државних органа и ефикасну и квалитетну размену информација међу њима, од којих је једна, увођење службеника за везу који ће бити одређени у свим државним органима који имају релевантне информације за борбу против организованог криминала, финансијског криминала, корупције и тероризма.

Рекао је да методолошку новину у раду државних органа представља и увођење ударних група, као најунапређенији начин сарадње тужилаштва и полиције са другим државним органима.

Изнео је став да ће унапређена обука која ће се одвијати на Правосудној академији, представљати основ за приммену одредаба које чине измену и Кривичног законика и пратећих организационих закона.

Представио је у кратким цртама и Предлог закона о спречавању насиља у породици, за који је рекао да такође представља организациони закон, који има за циљ да специјализује надлежне државне органе, пре свега полицију и јавно тужилаштво, уводећи им нове надлежности и овлашћења, која се односе и на суд, а да за лица која врше насиље у породици предвиђа ефикасне мере којима они брзо могу да буду удаљени из породице, односно да им буде забрањен приступ оним члановима породице које малтретирају.

Нагласио је да новину представља и увођење координационог механизма за решавање предмета из ове области, чиме треба да се у наредном периоду обезбеди да се предмети по основу кривичних дела насиља у породици решавају на Конференцији случаја коју ће чинити представници и полиције и тужилаштва и центара за социјални рад, како би се доносиле најбоље одлуке у корист жртве.

Указао је и на измене предвиђене у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, које по обиму нису опсежне, а тичу се усклађивања нашег закона са европским законодавством.

У расправи која је отворена учествовали су: Душан Павловић, Михаило Јокић, Ђорђе Комлленски, Петар Јојић и Славиша Булатовић.

**Душан Павловић** је изразио негодовање што се о свим тачкама дневног реда води обједињена расправа, с обзиром да поједини од предложених предлога закона нису у вези са осталим предлозима, о којима јесте добро да се води обједињена расправа и као пример је навео Предлог закона о спречавању насиља у породици и Предлог закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције.

Нагласио је да је добро што је предложен Закон о спречавању насиља у породици, али је поставио питање представницима предлагача зашто нису приложени и подаци о тренутном стању у овој области, који би илустровали укупан број оваквих случајева у претходним годинама, колико случајева је решено правоснажним пресудама, колико починилаца је кажњено и каквим казнама, колико има поврата у овој области, каква је процена у вези са бројем непријављених случајева насиља у породици и шта је главни разлог непријављивања случајева насиља у породици.

Рекао је да у Србији постоји неколико државних института који се баве истраживањима у вези са насиљем у породици, у којима раде социолози, статистичари и други стручни профили, који су могли да направе истраживање са жртвама породичног насиља, те да би резултати таквих истраживања помогла народним посланицима да приликом одлучивања у вези са предложеним законима донесу одлуку засновану на релевантним информацијама.

Указао је да предлози закона не садрже одредбе о томе шта ће се дешавати након усвајања ових закона, односно на који начин ће бити могуће пратити њихове ефекте, али да свакако постоји консензус у вези са потребом за њиховим доношењем.

Истакао је да Предлог закона о спречавању насиља у породици у већој мери него до сада омогућава жртвама насиља да пријаве случајеве насиља, јер су жртве да сада биле уплашене последица које су могле да наступе по њих након што пријаве случај породичног насиља, а до доношења правоснажне пресуде којом би починилац био кажњен.

Похвалио је нове институте који се уводе, а који ће омогућити полицији да брже реагује, али да недостају одредбе којима би се обезбедила материјална сигурност жртве, чиме би она била подстакнута да пријави насилника, што сада често није случај, јер се жртва плаши за свој материјални положај у тренутку када насилник буде издвојен из породице.

Скренуо је пажњу на одредбе које се односе на изрицање хитне мере, што је добро, али да у случају када се захтева њено продужење и преко 48 сати, а суд то одбије, није регулисана заштита жртве у тренутку када је насилник пуштен до тренутка када му се евентуално поново изрекне хитна мера. С тим у вези је изнео став да би требало да хитна мера буде на снази све док надлежни орган у потпуности не спроведе поступак удаљавања насилника из породице.

Такође, указао је да није уређена ситуација у којој се опструише пријављивање насилника од стране лица која ту обавезу имају, те да би требало прописати норме којима би и та лица била кажњена.

**Михаило Јокић** је истакао да су врло успешно извршене измене Кривичног законика, потпуно у складу са номотехничким правилима, те да је можда требало донети нов Кривични законик, иако се планирају и друге измене, ради његовог усаглашавања са прописима Европске уније.

Изразио је чуђење да у досадашњем Кривичном законику нису постојале одредбе које би дефинисале кривична дела у области приватизације, која је у многим случајевима била веома штетна.

Позитивно је оценио увођење одредаба које се односе на прописивање појединих кривичних дела у вези са мигрантском кризом.

Нагласио је да предложена одредба којом се предвиђа могућност одузимања и друге имовине, уколико није могуће одузети од починиоца имовину проистеклу из учињеног кривичног дела, представља унапређење у односу на досадашње законско решење, као и да је добро што се полиција обавезује да достави податке о имовини осумњиченог лица.

Указао је на непотребно поређење ради илустрације вредности која треба да буде заштићена применом Закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, у односу на средства која је потребно уложити за стварање услова за његову примену.

**Ђорђе Комленски** је поставио питања у вези са појединим одредбама предложеним у изменама и допунама Кривичног законика и то: зашто није уопштеном формулациојом обухваћена кривична заштита и женског и мушког полног органа у кривичном делу „Сакаћење женског полног органа“, како не би постојала дискриминација; на који начин ће се направити дистинкција у члану 182.а између починиоца кривичног дела „Полно узнемиравање“, од лица које је испричало виц, ради забаве; зашто су за кривична дела из члана 187.а и члана 191. прописане веома ниске казне, скренувши пажњу да чак могу да буду у колизији са одредбама Закона о спречавању насиља у породици, као и ниске прописане казне за кривична дела из члана 192. које се односе на лекара здравствене установе који прогласи умрлим живо новорођенче ради промене породичног стања, на оног ко дело учини из користољубља, злоупотребом положаја.

Изразио је бојазан да формулација употребљена у члану 9. Предлога закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, која гласи: „као и имовином чије је располагање ограничено у складу са одлукама Уједињених нација и других међународних организација чији је Република Србија члан;”, можда није адекватна, јер када би се наведена одредба уско тумачила радило би се само о одлукама Скупштине УН, а ако би тумачење било шире, у обзир би дошле одлуке било ког органа УН.

**Петар Јојић** је изнео став да је народним посланицима остављено мало времена како би могли адекватно да се припреме за расправу у вези са сетом предлога закона који су на дневном реду.

Истако је да је било потребно да Институт за упоредно право изради студију пре него што се приступило изради предлога закона из материје кривичног законодавства, како би се стекао увид у решења која познају упоредни правни системи.

Нагласио је да се у члану 371. Кривичног законика (у Предлогу закона члан 40.) ради о веома деликатним питањима која се тичу значаја умањења кривичног дела геноцида, што по његовом мишљењу, не предвиђа ни један кривични законик било које друге земље, а ако таква решења ипак постоје, било би потребно да се то документује народним посланицима.

**Славиша Булатовић** је затражио појашњење у вези са Предлогом закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела када је у питању покретна имовина, посебно када је реч о путничким моторним возилима и поставио питање да ли је могуће да пре правоснажног окончања кривичног поступка буду стављена у функцију одузета возила, тако што би била додељена државним органима којима су потребна.

Након окончане обједињене расправе у вези са тачкама дневног реда, председник Одбора је предложио, а чланови одбора су **већином гласова** прихватили да предложе Народној скупштини да прихвати:

-Предлог закона о спречавању насиља у породици, који је поднела Влада, у начелу;

-Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, који је поднела Влада, у начелу;

-Предлог закона о организацији и надлежности државних органа у сузбијању организованог криминала, тероризма и корупције, који је поднела Влада, у начелу;

-Предлога закона о изменама и допунама Закона о одузимању имовине проистекле из кривичног дела, који је поднела Влада, у начелу.

За известиоца Одбора на седници Народне скупштине одређен је Петар Петровић, председник Одбора.

**ПЕТА ТАЧКА: Разно**

Расправа у вези са овом тачком дневног реда није отварана.

Седница је завршена у 14,30 часова.
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